

Zweimonatsschrift Ausgabe 01/2012 Seiten 1 - 76, 7. Jahrgang

I. Aufsätze

1. Der weite Weg zur Kohärenz – Erste Anmerkungen zum neuen Glücksspielstaatsvertrag (Teil 1)
Von Prof. Dr. Ihno Gebhardt, LL.M.oec.int., Potsdam/
Oranienburg und Dirk Postel, Magdeburg 1 - 12
2. Bemessungsgrundlage für Glücksspielabgaben –
Rohertrag oder Spieleinsatz
Von Prof. Dr. Norbert Herzig, WP/STB und
Cornelius Stock, Köln 12 - 17
3. (K)ein Glück(spielangebot) im Internet
Von Dr. Martin Kind, Wien 17 - 22

II. Rechtsprechung

1. *Veranstaltung und Vermittlung von Glücksspielen im Internet ist wettbewerbswidrig*
Bundesgerichtshof
Urteil vom 28.09.2011 – I ZR 92/09 –
Sportwetten im Internet II 23 - 32
2. *Schadensersatz wegen Verletzung eines Spielsperrvertrages*
Bundesgerichtshof
Urteil vom 20.10.2011 – III ZR 251/10 – 32 - 35
3. *Keine erneute Überprüfung des Revisionsvorbringens durch Anhörungsrüge*
Bundesverwaltungsgericht
Beschluss vom 24.11.2011 – 8 C 13.11 (8 C 5.10) – 36 - 39
4. *Sportwettvermittlung in Spielhallen ist unzulässig*
Oberverwaltungsgericht Nordrhein-Westfalen
Urteil vom 08.12.2011 – 4 A 1965/07 – 39 - 44
5. *Generelles Verbot der Werbung über Telekommunikationsanlagen ist verfassungs- und gemeinschaftsrechtskonform*
Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg
Urteil vom 13.12.2011 – 6 S 2577/10 – 44 - 49
6. *Sperrungsanordnungen nur gegen einzelne Access-Provider wegen Zugang zu unerlaubtem Glücksspiel sind rechtswidrig*
Verwaltungsgericht Düsseldorf
Urteil vom 29.11.2011 – 27 K 5887/10 – 50 - 56
7. *Sperrungsanordnungen nur gegen einzelne Access-Provider wegen Zugang zu unerlaubtem Glücksspiel sind rechtswidrig*
Verwaltungsgericht Köln
Urteil vom 15.12.2011 – 6 K 5404/10 – 56 - 60
8. *Keine Staatshaftungsansprüche nach behördlicher Untersagung privater Sportwettangebote*
Landgericht Bochum
Urteil vom 09.09.2011 – I-5 O 5/11 – 60 - 70
9. *Keine Staatshaftungsansprüche bei Untersagung privater Sportwettvermittlung*
Landgericht Köln
Urteil vom 27.09.2011 – 5 O 385/10 – 70 - 73

III. Rechtsprechung Kompakt

1. *Staatliches Sportwettmonopol und Erlaubnisvorbehalt gemeinschaftsrechtswidrig*
Verwaltungsgericht Gelsenkirchen
Urteil vom 06.04.2011 – 7 K 3095/09 – 74
2. *Allgemeiner Erlaubnisvorbehalt und Internetverbot gemeinschaftsrechtskonform*
Verwaltungsgericht Karlsruhe
Urteil vom 09.05.2011 – 3 K 2513/09 – 74
3. *Werbebeschränkungen für Lotterieeeinnehmer*
Verwaltungsgericht Regensburg
Beschluss vom 19.05.2011 – RO 5 S 11.615 – 74
4. *Sportwettmonopol in Thüringen nebst Internetverboten ist gemeinschaftsrechtswidrig*
Verwaltungsgericht Gera
Urteil vom 16.06.2011 – 5 K 1718/10 Ge – 74
5. *Sportwettmonopol im Land Nordrhein-Westfalen gemeinschaftsrechtswidrig*
Verwaltungsgericht Aachen
Beschluss vom 17.06.2011 – 6 L 495/10 – 75
6. *Rücknahme einer Geeignetheitsbestätigung für die Aufstellung von Geldspielgeräten*
Verwaltungsgericht Bremen
Beschluss vom 31.08.2011 – 5 V 331/11 – 75
7. *Veranstaltung und Vermittlung von Glücksspielen im Internet ist wettbewerbswidrig*
Bundesgerichtshof
Urteil vom 28.09.2011 – I ZR 93/10 – *Poker im Internet* 75
8. *Ordnungsrechtliche Dekonnektierungs- und Sperrungsanordnung gegenüber Domainregistrar rechtswidrig*
Verwaltungsgericht Düsseldorf
Urteil vom 29.11.2011 – 27 K 458/10 – 75 - 76
9. *Klagebefugnis eines von einer Sperrungsanordnung betroffenen Glücksspielanbieters trotz fehlender Adressatenstellung gegeben*
Verwaltungsgericht Düsseldorf
Urteil vom 29.11.2011 – 27 K 3883/11 – 76
10. *Glücksspielrechtliche Untersagungsverfügung gegenüber Nicht-EU-Bürger*
Oberverwaltungsgericht Nordrhein-Westfalen
Urteil vom 08.12.2011 – 4 A 250/08 – 76
11. *Internetverbot und Verbot von Livewetten verfassungs- und gemeinschaftsrechtskonform*
Verwaltungsgericht Bremen
Beschluss vom 15.12.2011 – 5 V 895/11 – 76